



なぜ？

なぜちょこりんスポットはなくなった？

4年前、ちょこりんは無くさないでほしいというのが、老若男女を問わず、多くの市民の声でした。すべての議員はそれを知っていて、おそらくできれば無くしたくないと心のうちでは多くの議員が思っていたでしょう。しかし「役所が決めたことだから」とほとんどの議員が口を閉ざしました。

役所の方針と市民の声が異なるとき、議会が役所の側に立ってしまうと市民の声は市政に反映されません。市民の立場に立つのが議員のはずですが、選挙で市長の応援を受けた議員は役所に「No!」と言えません。

前回選挙で、市長推薦を受けた議員が30人中18人、次の選挙でも、選挙公報をみて、数えてみて下さい。そして、市民の声が反映しやすい議会に変えるために市民の力（選挙）で議会の構成を変えて下さい！

議会をまともに！

議会の役割とは？

市長が役所のリーダーシップをとり
議会は

- ① それをチェックし
- ② 大きな方向性を定める のが役割です。

そして議会には、

- ③ 市民の多様な意見をまとめる機能が本来はあります。

しかし現状は、十分に機能していません。

- ① が50点、② が10点、③ が5点でしょう。

ほとんどの議員は、

「市民から相談されたことを
役所にお願ひする」

のが仕事だと思っています

お願いも大事ですが、

- ①②③ があってこそその議会です。

新しい公約

具体的な解決策があります！

子供に未来を

- ・中核市となり、市独自の児童相談所を
- ・副教材費など子育て世帯への支援
- ・子供が減っても子育て予算は減らさない

まち府中を元気に

- ・府中駅周辺のまちづくりで、歳入増を
- ・基地跡地のまちに再エネのモデルを
- ・ウィーンを活かした音楽のまちづくりを

暮らしを豊かに

- ・在宅療養の拠点「ケアタウン」を
- ・国保税の隔年値上げに反対する
- ・市独自の保健所を設置し、市民の命を守る

議会をまともに

- ・議員同士の議論を
- ・職員との過度な質問調整を控える
- ・まともな談合再発防止策を

私も応援しています

世界のテノール♪ 望月哲也 / 都議会議員 小山くにひこ / 参議院議員 山本太郎

すぎむらやすゆきプロフィール ● 昭和44年2月19日生。日鋼町に育ち栄町在住 ● 府中Ⅰ小、府中4中、国立高校、青山学院大卒 ● 卒業後、日本新党に共感し国会議員秘書に ● 30歳で府中市議に落選、34歳で自由党から初当選。小沢塾に学ぶ ● 平成24年民主党離党。けじめとして市議辞職、衆院選落選 ● 市議現職5期目。一貫して反自民・保守改革派。脱原発。

【好きなもの&人】 合唱 剣道（3段） モーツァルト R・ブラックモア 塩野七生 織田信長 矢吹文



小沢一郎政治塾で学ぶ（小沢邸にて）

フリーダムネット No.88

2023.3

倫理条例案に 対案を提出

個人の倫理を縛るだけで、
談合事件の再発を防止できるでしょうか！

議会のなれ合いにメスを一

令和2年に府中市職員が市議会議員に入札情報を漏らし、議員がそれを業者に教えるという官製談合事件が起きました。市議3人（自民党）が辞職、そのうちの2人と元部長が有罪となりました。これを受けて、府中市議会でもその再発防止対策を議論してまいりましたが、最終的に一つの合意に至りませんでしたので、杉村は対案を議員提案で出しました。

小さな緩みが大きな緩みの温床に 議員だけで審査するならお手盛りに

【本会議2023-03-17】

議長：議員提案第3号議案の提案説明を求めます。

杉村：府中市民の皆様、特別委員会において、私たちは、「議員個人の倫理を縛るだけでは再発防止にならない」「議員同士のなれ合い、議員と職員とのなれ合いに原因があるので、議会の仕組みから改める必要がある」と、言い続けてきました。

不祥事においては、不祥事を起こした本人が一番悪いのは勿論ですが、それを許した背景、組織、環境にも目を向けなければ根本的な再発防止にはなりません。今回の事件でも当事者たちには、違法を認識しながらもこの程度のことはさほど問題ではないという甘えと緩みがありました。それは個人の倫理の問題ですが、そう思わせてしまった組織の側の問題でもあります。

「市民の声なんか聴かなくていいんだよ」とか「談合だって多少は必要なんだ」とか言う発言があっても、笑って聞き流してきた文化が私たちの議会にはあります。グリーン車問題で、一人では決してしないような判断を、みんな揃ってならできてしまう、「赤信号、みんなで渡れば怖くない」を地で行くような振る舞いもありました。そうした小さな甘えや緩みの積み重ねが、大きな甘えや緩みの温床となり、何かのきっかけで噴き出すのです。

特別委員会で私たちは、公募クラブと学識経験者を入れるべきだと主張しましたが、市政会や市民フォーラムは、「市民の声は私たち議員がそれぞれ聞いているのだから市民の声を入れる必要はない」とか、「審査会に公募市民を入れると変な圧力がかかる」などと言いました。議員の、思いあがった傲慢であり、市民を馬鹿にした暴論であります。

疑いのある議員を議員だけで審査するのでは、お手盛りになりかねません。加藤元議員が（入札の）数字を聞いたことは、裁判の証言や

府中の元気

ハッキリ YES! ハッキリ NO!



府中市議会議員

杉村
康之

sugimura-yasuyuki.jp

発行：府中市議会・自由クラブ 府中市宮西町1-24



新聞記事から明らかであります。調査の一つもしないというのは、議員だけで判断したからに他なりません。

実効性のある再発防止対策は、議会改革を断行することだと思いますが、妥協案として、なれ合い対策、市民の監視を強化するものとして最低限、次の3点を入れることを提案いたします。

対案の3つのポイント	自公民案	杉村 自由クラブ・市民の風案
第4条 (政治倫理基準)	なし	(職員とのなれ合い対策として) 職員との過度の質問調整は控える 質問原稿を職員に作らせない
第6条 市民が審査請求 する際必要な署名数	有権者1/500以上 (約400人以上)	100人以上
第8条 審査会の委員構成	議員のみ	議員＋市民＋学識経験者

市議会のなれ合いを改めなければ いずれまた風化し、不祥事が再発する

裁判において元部長がなぜ漏洩したかの理由の一つとして「質問でやさしくしてもらえと思った」と答えています。議員と職員との間にお互いに違法と知りながら、この程度ならいいだろう、というルール軽視がありました。

このようななれ合いは日頃の小さななれ合いの積み重ねの上に生まれます。議会質問の際の職員との打合せは必要ですが、過度の調整はなれ合いの温床となり、自分の質問まで職員に考えさせる議員も出てきます。

結果は残念ながら、
対案は否決、自公民案が可決となりました。

	賛成	反対	結果
対案	自由クラブ 市民の風 3	自公民 共本 22	否決
自公民案	自公民 共本 22	自由クラブ 市民の風 3	可決

なぜこのような結果となるのか。
次ページに、各派の対応をまとめました。

ご意見をお聞かせ下さい

Web ● www.sugimura-yasuyuki.jp
Mail ● sugiyasu.au@gmail.com
Tel ● 080-5185-1236
Blog ● ameblo.jp/sugimurayasuyuki

議会活動へのご支援もよろしくお願いします

きらぼし銀行：府中支店 普 0825186 フリーダムネット
みずほ銀行：府中支店 普 4484076 フリーダムネット
ゆうちょ銀行：〇一九店 当 0102251 フリーダムネット
郵便振替：00150-1-102251 フリーダムネット



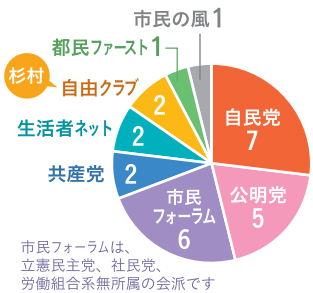
談合事件の再発防止に向けた 府中市議会の3年間



杉村の視点

- ★不祥事の再発防止の大前提は、なぜこのようなことが起こってしまったのか、つまり、**原因究明のための調査**をすることです。
しかし「K元議員に漏洩した」との元部長の証言さえ不問に付すのが今の府中市議会です。
- ★不祥事はそれを起こした本人が勿論悪いのですが、**それを許した組織**の仕組み、文化、慣習にも目を向けなければ、再発防止になりません。
市議会も事件直後にはお詫びの「決議」（令和2年6月）の中で「議会運営の改善」を誓ったにも関わらず、その後は個人の倫理のみに議論が終始しました。
- ★議員の不祥事の審査を議員だけで行うのではお手盛りにならざるを得ません。
今回、K元議員への漏洩を不問にしたのも、仲間内の判断だからです。
審査メンバーに市民や専門家を入れるべきと考えます。

<府中市議会の会派構成>



共産・生活者ネットの対応

- ★について、私たちと共同で委員長に提案書を出したりもしました。
しかしそれらが何も反映されていないにもかかわらず、「これが今の到達点だから」と言って最終的には自公民案に賛成してしまいました。
- 4年前にも、共ネは、骨抜きの議会基本条例に賛成しましたが（杉村は反対②）その直後に、基本条例に違反した談合事件が起こったことを考えてほしいです。
グリーン車問題* がいい例ですが、意見を言うだけでは状況は変わりません。

なぜ？

*なぜグリーン車利用をストップできたか

数年前に、議会視察の際のグリーン車利用に反対しました。
以前に利用を廃止したのに、立憲民主党が復活を提案し、自民党も喜んでこれのにり、利用が復活したことがありました。
杉村は反対しました。「グリーン車に乗りたい人だけが自分で上乗せ料金を払って乗ればいいじゃないか」と。
共産ネットも反対はしましたが、グリーン車が可となり、グリーン車を使う場合は全員グリーン車に乗るとなりました。①

余りにもバカバカしいので「そこまで強制するなら僕は視察に参加しません」と言うと、杉村が所属する委員会だけグリーン車利用がなくなりました。共産ネットは反対意見は言うけれどグリーン車に乗りました。
杉村が翌年さらに「委員会に限らず利用を続けるなら視察に参加しません」と言うと、グリーン車利用は廃止に戻りました。

公務の視察に参加しないとなれば、こちらにも批判されるでしょう。
リスクも覚悟してものを言わなければ、物事は動きません。

ペテンな議会に負けないように♪
大切な市民が 幸せになる、そのために♪
AIの「アルテバラン」（カムカムエブリバディ）のメロディで歌ってみて下さい♪

立民・社民 の対応

自民党に忖度 するかのような対応に終始
「原因究明は それぞれが行っていると思う
（ので、委員会でする必要はない）」（西宮議員）

都民ファーストの対応

大勢に同調。同調 ファースト。

*市民の意見を聴く会
倫理条例の素案ができた段階で市民に公開し意見を募集した。メールやFAXの他に「聴く会」を開いて意見を聞いた。

自公+の対応

「『市民の意見を聴く会*』は必要ないと思うので、出ません」（市政会）
「市民意見は私たち議員が 聞くのでそれでよい。聴く会不要」（増山議員）
「談合の原因究明は警察の 仕事、議会の仕事ではない」（市川議員）
「（倫理条例に）長い時間か けたんだから賛成しろよ」（某議員）
「議員の倫理を審査する会。議員だけで行うべき」（自・公・立民）
「審査会に「公募市民」を 入れると変な圧力がかかる」（某議員）
「この特別委員会を設置したからこそが、議会運営の改善だ」（公明）

つまり

2020年の陳情審議の時は上訴期間中なので判断になじまないと言い、
2022年にはあの時は（一審の判断が出た後で）結審後だった、という。
あきらかなダブルスタンダードで、ごまかしは自民党のお家芸かと思っていましたが、
立民と社民よお前もか、ですね。自民党になぜそこまで忖度するのか、不思議です。

自民党の起こした事件を立憲民主党が追及しないばかりか、その弱腰を突かれると、まともに答えられずにすぐ逃げる。立憲民主党がこれでは、是々非々の議会は望めない。市民の力（選挙）で議会の構成を変えてほしい。

ハッキリ YES! ハッキリ NO! 府中の元氣

立民・社民の対応の例

～「K元議員（自民党）への別の漏洩」について

- ・有罪の元部長が「K元議員にも漏洩した」と証言
 - ・毎日新聞の記事でもK元議員本人が数字を聞いたことは認めている
- 当然ながら、議会としても本人に確認すべき場面だと思うが…

以下〈公契約関係競売入札妨害事件に係る再発防止対策特別委員会〉

- ▼「別の漏洩に関する」陳情③の審議にて【2020-12-03】
西宮委員：裁判は結審しているが、上訴期間なので、最終的な刑の確定には至っていない。議会としてこの陳情を取り上げるのはどうなのか。
上訴期間が明けてないので、この陳情について不採択を主張する。
杉村：上訴期間は2週間で明けるが、そしたら（元議員の）事実解明を議会としてやってもいいと思うか？
西宮委員：陳情文について議論をしているので、今は真相解明するしない云々の話ではないはず。
- ▼4会派で元議員の調査を西宮委員長に申入れた時の審議【2022-12-01】
村崎議長：すでに同様の陳情が不採択になっている。
杉村：あの時は「係争中だから（審議になじまない）」といって不採択にした。今はもう裁判が終わっている（から、いま調査すべきだ）。
村崎議長：あの陳情は結審後に審議した。（係争中ではなかった、という意味）
- ▼【2022-12-21】
杉村：「結審後」とのことだが、あの時（議長と同じ会派の）西宮委員は、「結審はしたが上訴期間中なので刑はまだ確定していない、審議すべきでない」と言っていた。西宮さんは（この矛盾を）どう説明するのか？
西宮委員長：今は委員長なので答える立場にない。

	賛否が分かれた主な議案	結果	自公	立都	杉村	共ネ
ウ方面	「ちょこ・りんスポット」全廃計画の再検討を求める陳情	×	×	×	○	○
①	議会視察での、グリーン車利用の復活（各派代表者会議での案件）	○	○	○	×	×
②	府中市議会基本条例 ※1人だけ反対（2019年3月）	○	○	○	×	○
③	今回の談合裁判で判明した、別の漏えいについて事実解明を求める陳情	×	×	×	○	○
④	議長選挙（※村崎候補に投票したものを○で表記）	○	×	○	○	○
⑤	府中市における公契約条例（仮称）の制定についての陳情 #1	○	△	○	○	○
	令和5年度府中市一般会計予算	○	○	○	○	×
	採択された陳情・請願の処理状況の公表を求める陳情 #2	×	×	×	○	○
	来年度（令和5年）国民健康保険税の据え置きを求める陳情	×	×	×	○	○
オ方面	府中市議会倫理条例（自公民案）※3人だけ反対（2023年3月）	○	○	○	×	○
オ方面	府中市議会倫理条例（自由クラブ・市民の風案）	×	×	×	○	×

△は継続主張 #1: 自公は継続を主張し、継続が否決された後に賛成にまわった #2: 陳情が採択されても市が動かない場合があるので、状況報告を義務づけようというもの